

LEY DE SEGUROS VS. DERECHOS DE LOS CONSUMIDORES

Por Cristian F. MÉMOLI

COLEGIO ABOGADOS JUNÍN

T° XI F° 70

Comisión de Derecho Civil y Comercial

I.- **Abstract:** El motivo de esta ponencia es proponer la modificación del Art. 58 de la Ley 17.418.- El mismo establece que las acciones fundadas en el contrato de seguro prescriben en el plazo de un año, computado desde que la correspondiente obligación es exigible, contrariando de forma palmaria el todo el Ordenamiento existente que tiende a la protección de consumidores y usuarios.-

II.- **Preludio:** La Ley 17418, conocida como Ley de Seguros, es sin duda una de las que más controversias genera actualmente entre quienes ejercen el Derecho Civil y Comercial, y llevan adelante litigios que quedan enmarcados dentro de la denominada “relación de consumo” y las partes resultan ser el Asegurado contra su Propia Compañía de Seguros.- Hoy en día, nos encontramos con Juzgados a lo largo de la Provincia que tienen criterios, como mínimo, cuestionables a la hora de aplicar los plazos de prescripción.-

III.- Actualmente gran parte del ordenamiento jurídico orbita alrededor de la protección de los derechos de consumidores y usuarios, y teniendo dicho norte como faro, resulta imposible pretender la aplicación del

plazo anual de prescripción establecido por el art. 58 de la ley de seguros en los casos en que el asegurado demanda a su propia aseguradora, ya que contradice toda doctrina, ley y jurisprudencia existente al respecto.-

Sabido es que actualmente gran parte de la jurisprudencia y doctrina considera una relación sustancialmente de consumo la existente entre el asegurado y su compañía, y a pesar de los arcaicos criterios de algunos Departamentos Judiciales Bonaerenses, **lo cierto es que la más reciente jurisprudencia** reconoce que nos encontramos ante una relación de consumo y que la normativa que debe regir es la de protección al consumidor o usuario, cito: „(...)por aplicación de jerarquía de normas, cabe conferir preeminencia a la normativa consumerista constitucional, por sobre cualquier otra ley general o especial“(conf. Cám. Nac. Apel. Com., sala F, "Sittner, Nélida E. c. La Meridional Cía. Arg. Seguros SA s/ ordinario - AR/JUR/493/2020).-

He aquí la piedra angular de la presente ponencia, extensa jurisprudencia reciente establece que debe tener preeminencia la normativa **consumerista constitucional por sobre leyes generales o especiales.**- Por ello decantarse aisladamente por el vetusto art. 58 de la ley de Seguros como hacen algunos Juzgado de la provincia, resulta a todas luces, inaplicable.- Establecer su aplicación en contradicción con todo el ordenamiento a favor de los consumidores, resulta sin dudas **deliberadamente injusto** y contrario a lo establecido constitucionalmente, paso a explicarme:

Si bien tras la eliminación de la redacción del art. 50 de la ley de consumidores y usuarios para las acciones judiciales (que establecía plazo de prescripción de tres años), parte de la jurisprudencia se inclinaba a continuar utilizando el plazo anual, no menos cierto es que actualmente **dicha visión se ha revertido** ya que el mismo resulta

totalmente contrario a la normativa que protege a los consumidores y usuarios.

El plazo **anual** resulta irrisorio y prácticamente burlesco para el asegurado, esto es así porque debemos tener en cuenta que previamente a la etapa judicial debe realizar el reclamo vía administrativa para ser evaluado por los peritos de la compañía, se produce luego un infértil intercambio telegráfico, luego debe transitar la mediación previa y obligatoria establecida por ley, que en muchos casos se ve dilatada por la propia compañía de Seguros que se niega a recibir las notificaciones, haciendo perder tiempo y dinero al asegurado, es decir, el plazo anual se ve PRACTICAMENTE CONSUMIDO por el tiempo que demora el reclamo administrativo y la Mediación Obligatoria.

FUNDAMENTAL resulta lo establecido en : „MEDINA, GONZALO RAMON OSCAR c/ LA NUEVA COOPERATIVA DE SEGUROS LIMITADA s/ORDINARIO“ - **15009/2022** - Cámara Nacional de Apelaciones en lo Comercial Sala B, cito: (...) aunque con anterioridad se ha inclinado por considerar que, en virtud de la modificación sufrida por el art. 50 de la ley 24.240 (introducida por ley 26.994), el plazo de prescripción aplicable en estos supuestos resultaba aquel previsto en el art. 58 de la LS, un nuevo análisis de la cuestión sometida a decisión la persuade a modificar tal temperamento. Ello, en la medida que entiende que la solución que este Tribunal aquí propone es la más adecuada para resguardar actualmente los diversos intereses en pugna, de conformidad con los valores a preservar. Si el referido art. 50 (en su anterior redacción) preveía un plazo de tres años no parece lógico que una nueva legislación no contemple plazo y deba estarse al de una ley especial que otorga uno menor.- Fecha de firma: 26 DE ABRIL DEL AÑO **2023** Firmado por: MARIA GUADALUPE VASQUEZ, JUEZA DE CAMARA Firmado por: MATILDE BALLERINI, JUEZ DE CAMARA Firmado por: ADRIANA E. MILOVICH, PROSECRETARIA DE CAMARA.-

Dicha postura se ve reforzada por la Doctrina imperante, se entiende que ***“(…) con la entrada en vigencia del CCyC, no hay dudas de que los plazos de prescripción de las acciones civiles vinculadas a las relaciones de consumo se rigen por el Código Civil y Comercial”*** (Kemelmajer de Carlucci, Aida, “La aplicación del Código Civil y Comercial a las relaciones y situaciones jurídicas existentes, Ed. Rubinzal Culzoni, 2015, p. 175).

IV.- Yendo ahora al código Civil y Comercial, encontramos que define el contrato de adhesión como ***„aquel mediante el cual uno de los contratantes adhiere a cláusulas generales predispuestas unilateralmente, por la otra parte o por un tercero, sin que el adherente haya participado en su redacción“***, no cabe dudas, ni puede existir discusión respecto a que el contrato entre Seguro y Asegurado cuadra como un contrato de adhesión.

Así las cosas, y ante una relación de consumo, el plazo de cinco años parece el más apropiado para los casos en que el Asegurado demanda a su propia Compañía. Aplicar un plazo menor atentaría inclusive contra el principio básico de **progresividad o no regresión, que veda al legislador la posibilidad de adoptar medidas injustificadamente regresivas en materia**, entre otras, de tutela judicial efectiva (art. 75, inc. 22, Constitución Nacional; art. 26, Convención Americana sobre Derechos Humanos).- Lisa y llanamente resulta impracticable aplicar el plazo anual que asombrosamente aún no se encuentra derogado y algunos departamentos judiciales lo aplican, pese a la conocida y vasta existencia de bibliografía, jurisprudencia y convenciones en materia de protección al consumidor.-

Recientemente se ha aplicado la ley de Seguros por sobre el Ordenamiento protectorio a los consumidores: La Cámara de Apelación

en lo Civil y Comercial de Trenque Lauquen recientemente ha establecido que *»...Tampoco obsta a la solución propiciada (aplicación del art. 58 de la ley 17.418), lo reglado en los artículos 1094 y 2560 del Código Civil y Comercial, en cuanto a considerar que es aplicable el plazo de prescripción genérico de cinco años, porque, con arreglo a lo normado en el artículo 2532 del mencionado Código, las normas de la sección primera, del capítulo I, Título I del libro sexto, son aplicables a la prescripción liberatoria en ausencia de disposiciones específicas. Por lo que no lo son a este caso, gobernado por el artículo 58 de la ley 17.418, que rige en materia de seguros. Lo cual no ofrece duda interpretativa que pudiera activar la que fuera más favorable al consumidor, en los términos del artículo 1094, segunda parte, del cuerpo legal citado...«*(ver sent. del 24/05/2023 recaía en la causa "Brizuela, Yanina Edith c/ Compañía de Seguros Mercantil Andina S.A. y otros s/ Daños y perjuicios").

Así también la Cámara de Apelaciones de Junín: *»(...)llegado a este punto es dable recordar que la misma ley 26.994 que en su primer anexo aprobara el Código Civil y Comercial; en el artículo 3.4 de su segundo anexo, modificó el art. 50 de la ley de defensa del consumidor en los términos ya analizados, y al mismo tiempo en su artículo 5 expresamente aclaró respecto de la ley de Seguros que: "Las leyes que actualmente integran, complementan o se encuentran incorporadas al Código civil o al Código de Comercio, excepto lo establecido en el artículo 3 de la presente ley, **mantienen su vigencia como leyes que complementan al Código Civil y Comercial de la Nación** aprobado por el artículo 1 de la presente" (el resaltado en negrita me pertenece), descartando de plano toda interpretación dirigida a tener por tácitamente derogado el plazo liberatorio establecido por el art. 58 de la ley 17.418, o que siquiera exista margen de duda que justifique la interpretación normativa favorable al consumidor consagrada por el art. 1.094 del C.C.C, por cuanto ninguna duda cabe respecto a que estamos*

en presencia de una disposición específica de una normativa complementaria al Código Civil y Comercial, que desplaza el término quinquenal genéricamente establecido por el art.2.560 (doctr. art. 5 de la ley 26.994 y art. 2.532 del C.C.C.).-« Expte. N°: Ju-3006-2021 Avalo Carlos Raul C/ Nación Seguros S.A S/ Daños Y Perjuicios Incumplimiento Contractual.-

V.- Conclusiones: sin dudas, el artículo 58 de la ley de Seguros y más concretamente su aplicación por parte de algunas Cámaras Departamentales, resulta deliberadamente injusto para el justiciable, que se ve privado de una justa reparación a causa de un plazo de prescripción, que sea quizás, de los más corto del ordenamiento jurídico argentino.- Si bien no se encuentra derogado, lo cierto es que todo el ordenamiento consumeril existente brinda herramientas para llegar a soluciones más justas, sin embargo parece ser, que algunos Dtos. Judiciales no van a decantarse por tal criterio-

Por último, casi por cuestión lógica, podría decir que la aplicación del art. 58 de la ley de Seguros resulta hasta caprichosa. Sobre todo en procesos en donde la contraparte, ha hecho todo lo posible para que el consumidor y a la vez su asegurado quede librado a la suerte de la prescripción.- Resulta irrazonable no aplicar la normativa más favorable al consumidor-

Como colofón, debo resaltar que, como se dijo, si bien no todos los Departamentos Judiciales adoptan este criterio, el objetivo de esta ponencia es que no se haga extensivo y comience a aplicarse, pues resulta prácticamente un golpe directo al sector más débil, en este caso los consumidores.- Derogar o modificar el art. 58 por su colisión con la ley 24240 resulta hoy, el remedio más apropiado en estos casos.-

VI.- **Propuestas:** I.- Derogar o Modificar el artículo 58 de la Ley de Seguros por su colisión directa con la ley 24.240 y la protección constitucional a los consumidores y usuarios. -